

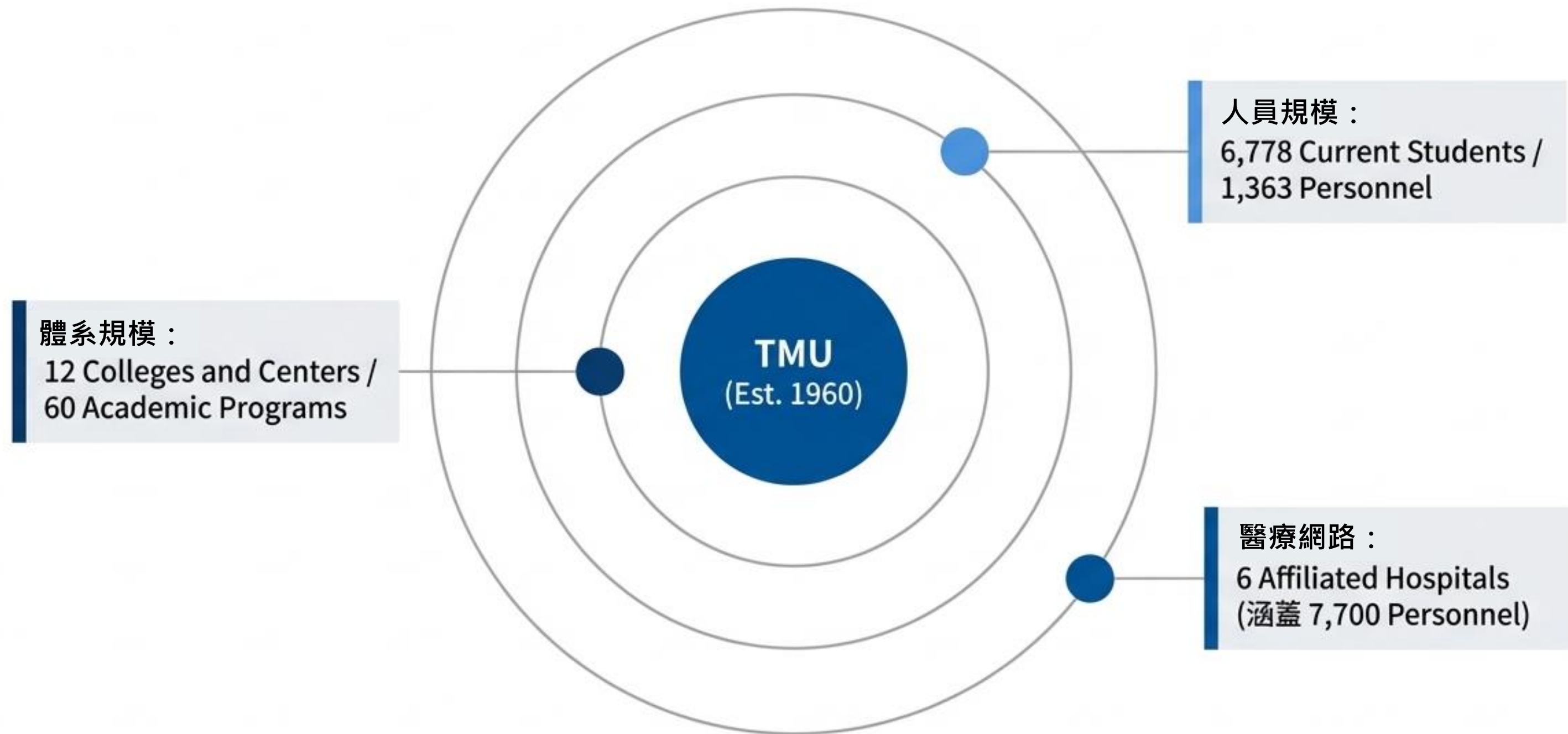
# 挑戰與因應 - 破解學術陷阱與資訊迷霧 的實務對策

邱子恒 (tzchiu@tmu.edu.tw)

臺北醫學大學圖書館

2026.4.24

# 臺北醫學大學 · 體系組成



北醫圖書館服務雙校區及 4 個附屬醫院之教職員生及醫事人員

# 臺北醫學大學 · 學術影響力



## QS World Rankings

Ranked 597th (2026)



## THE Asia Ranking

Ranked top 100, 6th among Taiwan's universities (2025)



## ESI Selected Fields

13 fields in top 1% globally (2026)



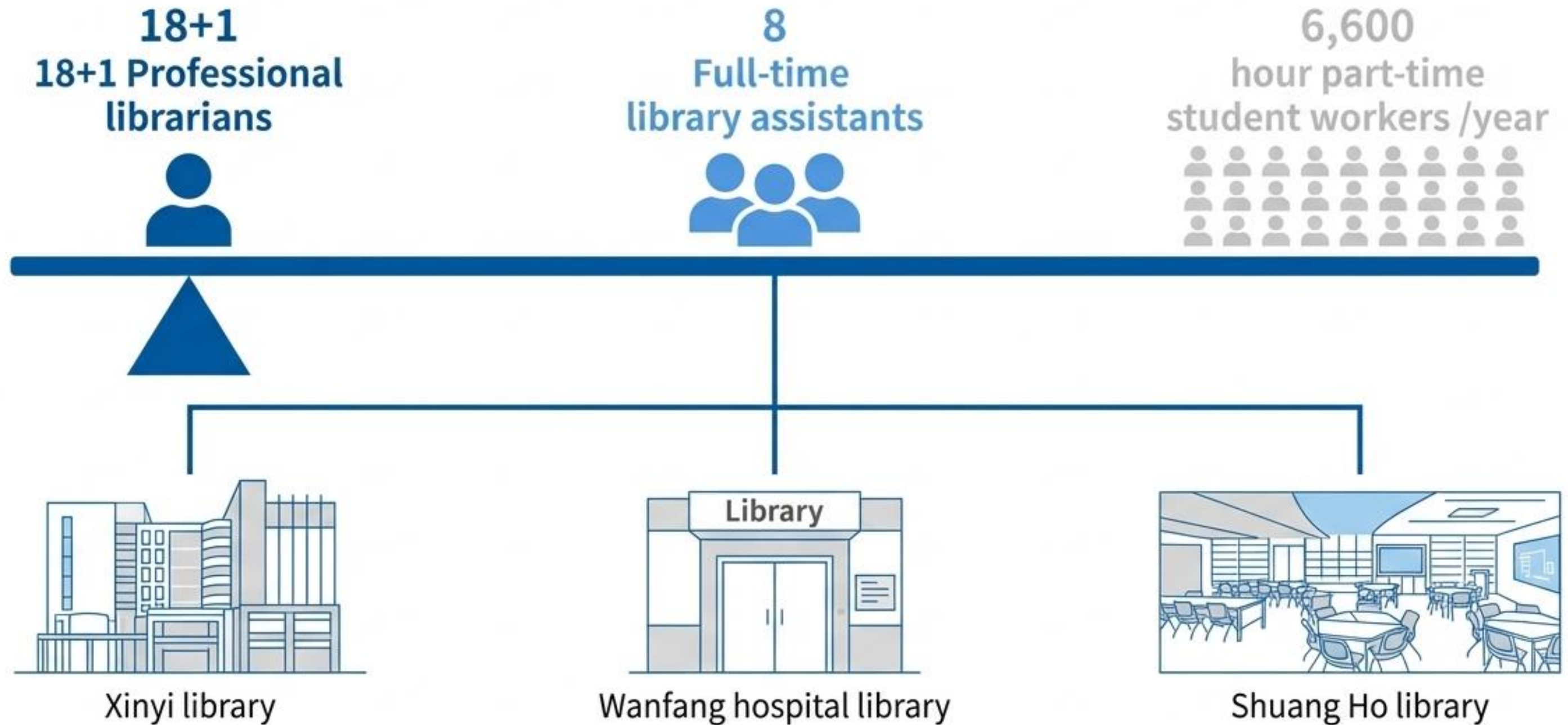
## Global Vision Magazine

Ranked #8 among Taiwan's universities



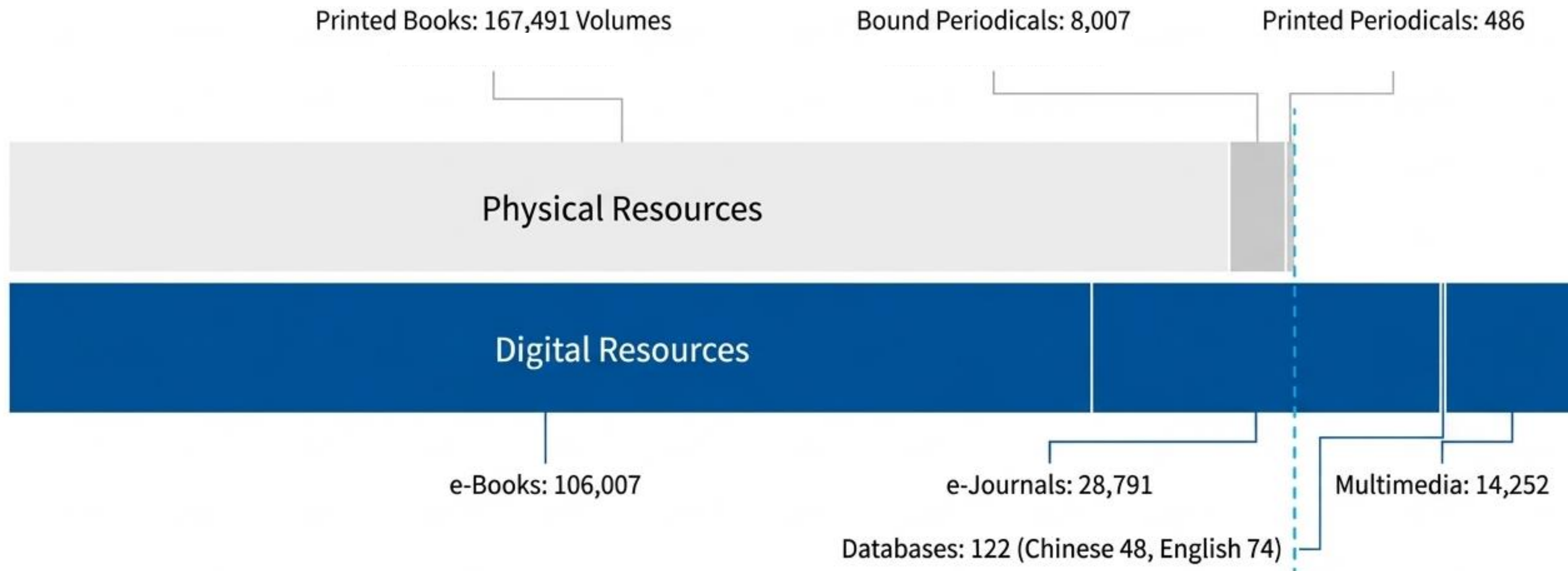
這些排名與數字展現了北醫大在全球與亞洲的學術研究實力

# 圖書館的服務團隊



透過專業館員與大量工讀時數的協同運作，實現 One Campus 的標準化與深度服務

# 虛實館藏的充實，滿足全體系教·學·研需求

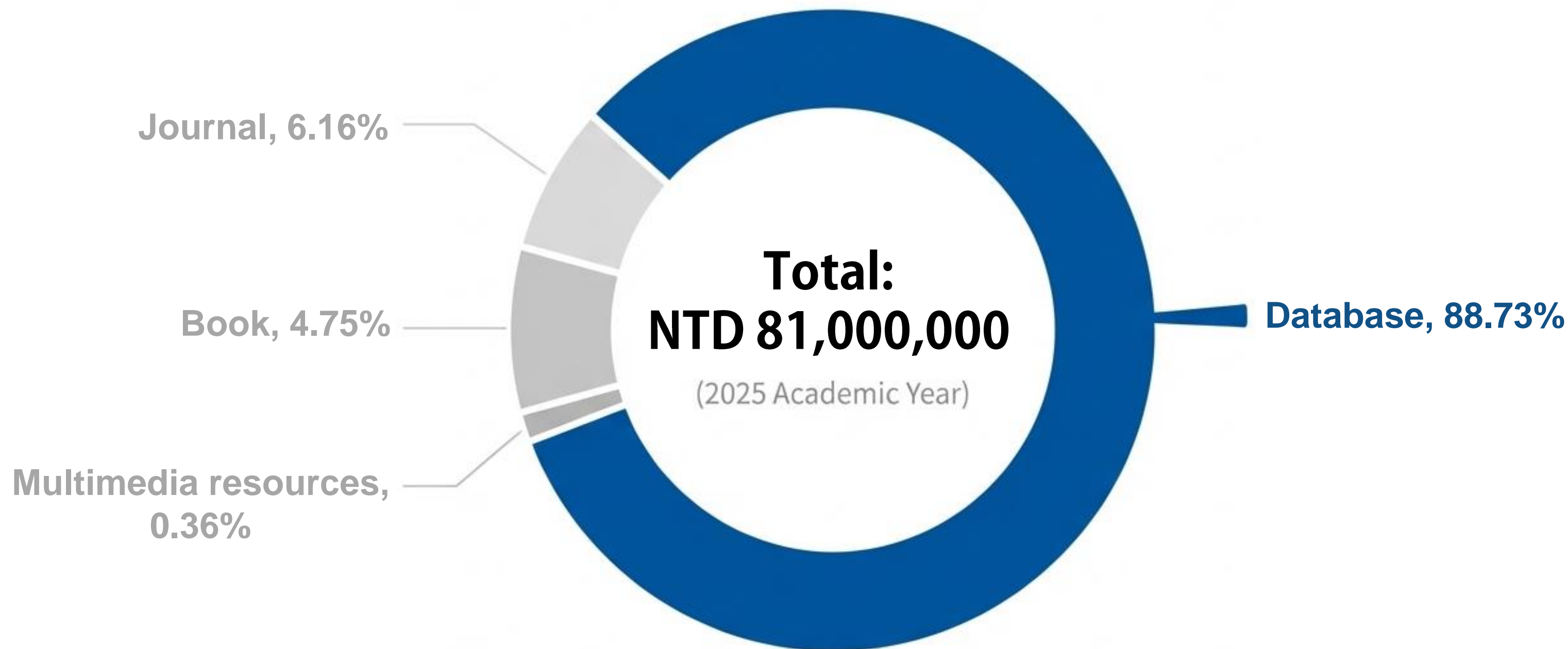


(截至 2025.11.30)



提供豐富的實體館藏與電子資源，實現 One Campus 的服務概念

# 虛實館藏的預算結構



 為達成 One Campus 理念，資源配置策略以使用不受時地限制的電子資源為重點標的

# 各項服務的表現

2024 年度 → 2025 年度



實體動能激增

入館人數  
218,307 → **320,555**

館際合作  
12,751 → **15,028**



傳統借閱下降

館藏借閱量  
62,015 → **54,903**



專業服務持穩

參考諮詢: ~5.7K (人次) | 教育訓練: ~6.7K (人次)  
設施使用: ~1.7K (人次) | 推廣活動: ~19K (人次)

統計區間: 2025/1-12

 讀者不再只是來借書，而是更善於利用線上資源、空間與服務進行自主學習及研究

# 破解學術陷阱實務對策



## 緣起：臺灣學術圈的掠奪性 危機

2019年3月，《天下雜誌》揭露「臺灣為何成為掠奪性期刊的大肥羊？」引發學術界對機構聲譽受損的高度警戒。

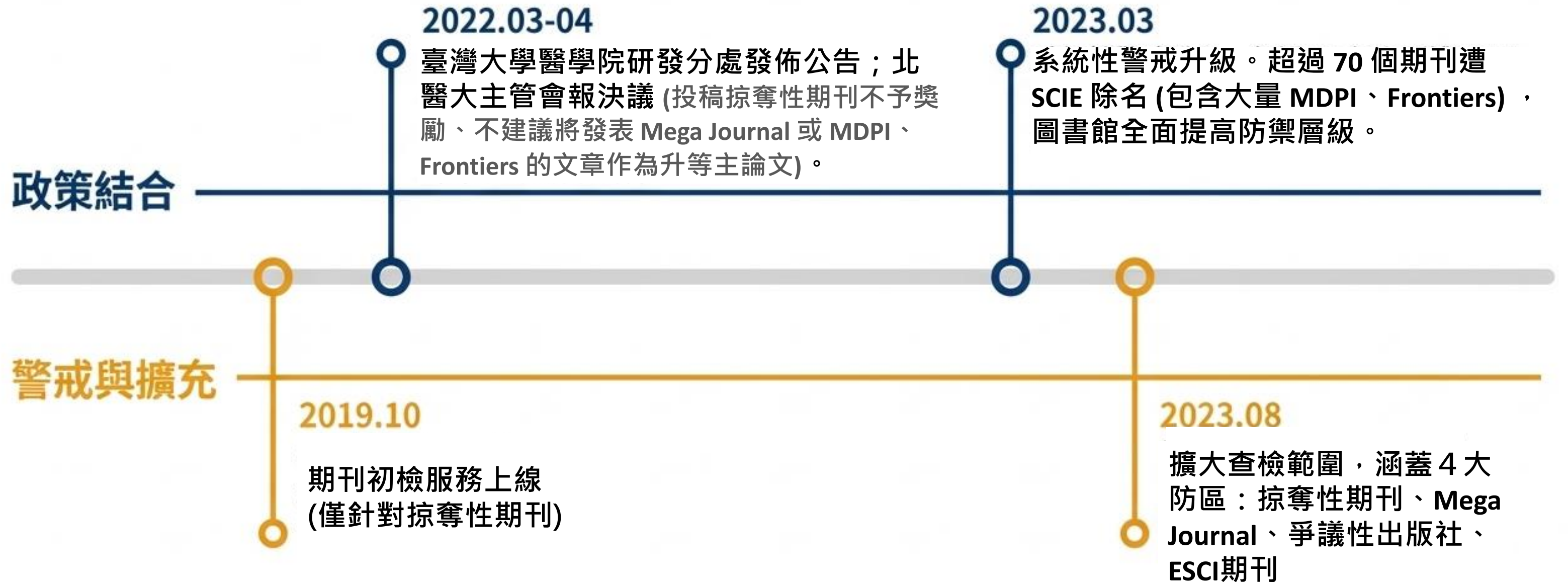


## 化被動為主動的防護機制

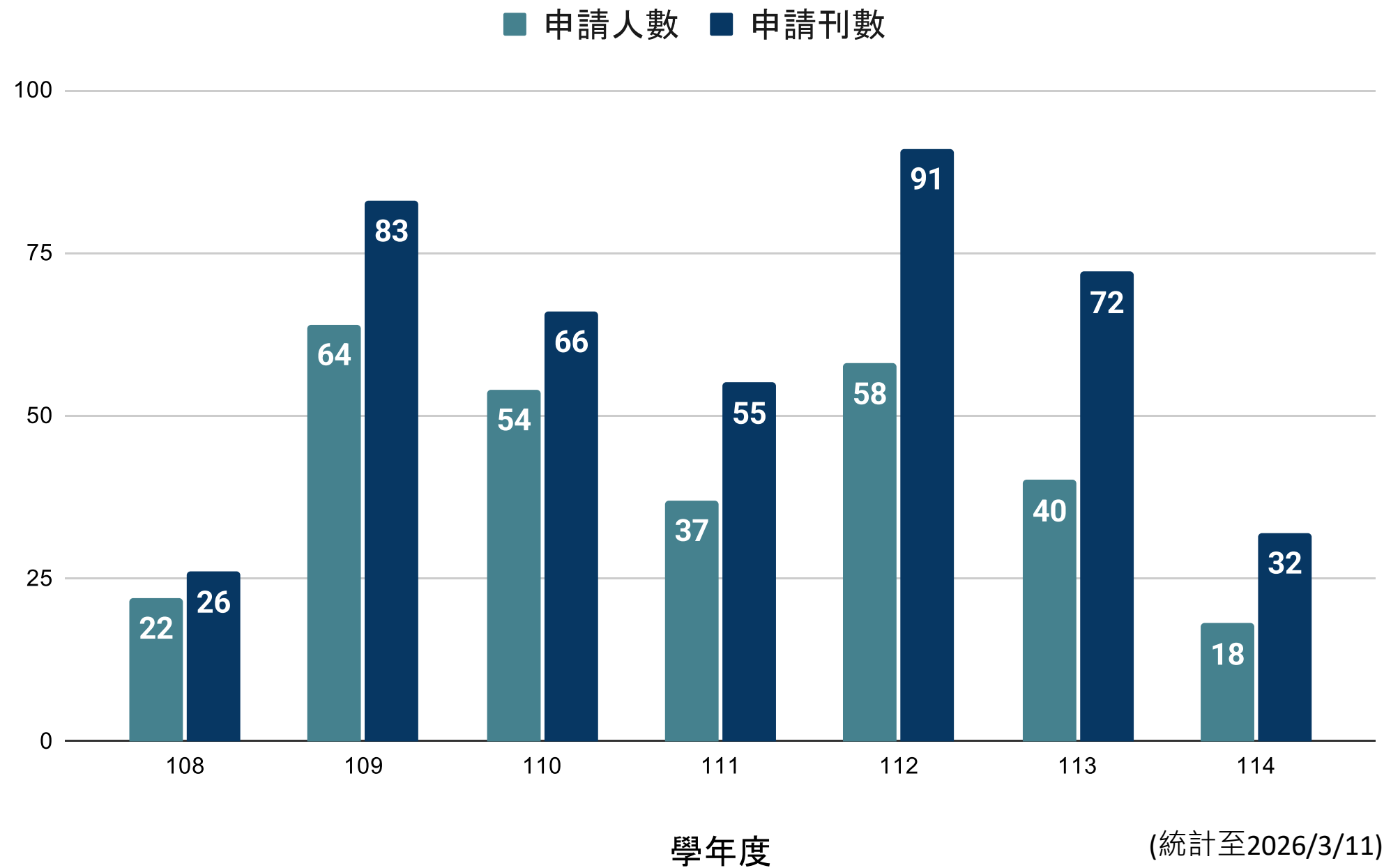
- 2019年6-9月：圖書館啟動「掠奪性期刊初檢服務」的規劃
- 2019年10月：服務正式上線

核心目標：在研究者付出高昂代價（金錢與學術聲譽）前，提供專業的攔截與過濾。

# 服務演進：從單一防護到多方守備



# 累積查檢統計



## 信任的累積

自108學年度啟動服務以來，已處理293人次、425個刊物的檢核。這反映出研究人員面對複雜的出版環境時，對圖書館專業查核的依賴程度。

# 多元的需求管道

## 自主申請途徑

➔ 自行填寫表單



### 行銷推廣

透過宣傳文宣、課程得知服務



### 口碑傳播

讀者間口耳相傳

## 專人轉介途徑

➔ 專人接洽協助



### 人際網路

老師/醫師與館員日常互動，私下洽詢



### 跨單位支援

讀者洽詢研發處/研究部，由他單位轉介

圖書館初檢服務啟動

多元管道匯聚，建立學術防護網

# 實務案例分享

# 圖書館攔截的三種學術陷阱



## 類別 1：魚目混珠

刻意模仿知名期刊名稱或權威期刊的投稿系統介面。

(對應案例一、二)



## 類別 2：虛假舞台

捏造國際學術研討會，廣發造稿信，吸引學者報名參與。

(對應案例三)



## 類別 3：特製誘餌

利用「JIF」迷思主動邀稿，或主動搜索學者的研究成果，進行「客製化專訪」釣魚。

(對應案例四、五)

# 陷阱樣態一：高度相似的「山寨刊名」



## 案件背景

標的：Journal of Clinical & Experimental Ophthalmology

時間：2020年6月

情境：醫師原欲投稿知名期刊，助理未察察覺刊名多出「Journal of」而誤投。出版社迅速寄出 APC 付款通知，驚覺異常求助圖書館。

## 圖書館處置與結果

- 查核結果：確定為掠奪性期刊。
- 建議：暫勿付款，以誤投為理由要求撤稿。
- 後續：出版社回信要求支付贖金 (APC 8折，約1,500歐元)才肯退回稿件。
- 結局：醫師為求止損並另投他刊，無奈付費贖回文章。



防護洞察：投稿前的最後一眼查核至關重要，一步之差即造成實質金錢損失

# 陷阱樣態二：偽造的「權威投稿系統」



## 案件背景

標的：Clinical Images and Case Reports Journal

時間：2022年7月

情境：醫師認為投稿系統「長得像權威期刊 NEJM」而深信不疑。已付款兩次 APC，出版社仍聲稱未收到，研究部代為求助圖書館。

## 圖書館處置與結果

- 查核結果：該刊與出版社皆列為掠奪性。
- 建議：立刻停止付款！圖書館協助追蹤文章是否被強行上架。
- 結局：2天後，文章已被強制上稿，失去協商撤稿機會，醫師只能認賠。

 防護洞察：掠奪性集團的包裝技術已顯著升級，研究者僅憑介面直覺判斷的風險極高

# 陷阱樣態三：虛有其表的「假國際研討會」



## 案件背景

標的：ESMED General Assembly 會議邀稿

時間：2019年5月

情境：醫師文章收錄 Pubmed 後，遭密集寄發國際會議邀稿信。醫師自行查核發覺疑點，委請圖書館進行最終確認。

## 圖書館處置與結果

- 查核結果：透過查看網站及 ResearchGate 討論，確定為掠奪性會議。
- 建議：忽略、不予回應。
- 後續：由圖書館協助追蹤醫師資訊是否遭盜用列於議程中。
- 結局：醫師不予理會，成功避開陷阱。



防護洞察：圖書館不只提供單次解答，也提供「後續追蹤」的安心服務

# 陷阱樣態四：利用 IF 值迷思的「主動邀稿信」



## 案件背景

標的：JIAATS Journals 出版社邀稿

時間：2019年5月

情境：醫師收到期刊邀稿信「既心動又怕受傷害」，委託圖書館協助查詢該期刊的 Impact Factor (IF) 值以辨真偽。

## 圖書館處置與結果

- 查核結果：確定為掠奪性期刊。
- 建議：由圖書館整理佐證資料予醫師，建議不予理會。
- 結局：醫師信任圖書館提出的證據，不予理會，守住研究心血。



防護洞察：詳實且具結構化的佐證資料，是說服研究者放棄眼前誘惑的最有效工具

# 陷阱樣態五：以「專訪台灣計畫」為名的客製化誘餌



## 案件背景

- 標的：Impact (www.impact.pub) 專訪邀請
- 時間：2020年11月、2022年3月（跨年度發生）
- 情境：對方精準鎖定老師在國科會（MOST）的計畫，邀請製作「台灣特別版」報導並附上Sample。老師因無此經驗，不確定風險而求助。

## 圖書館處置與結果

- 查核結果：判定風險偏高。因出版資訊不透明、號稱 OA 卻無法取得全文。且未告知老師在受訪後需依頁數付費。
- 建議：拒絕合作。
- 結局：老師取消訪問約定，避免落入騙局與財物損失。



防護洞察：掠奪手段已具備高度客製化能力，圖書館的查核能力是破解的關鍵之一

# 期刊初檢服務 - 無形卻有效的學術防護網



## 降低實質損失

- 成功攔截不必要的APC與隱藏的審稿費支出。
- 避免珍貴的研究成果浪費在無效益的出版品上。



## 守護機構聲譽

- 防止所屬研究人員被強行掛在虛假會議或掠奪性期刊上。
- 為機構的升等與著作代表作拉起品質底線。



## 減輕學者焦慮

- 面對日新月異的包裝手法，提供證據協助判斷刊物/會議可信與否。
- 讓研究者能免於受騙恐懼，專心致力於學術產出。

**「在資訊氾濫的時代，  
圖書館不僅是知識的提供者，  
更是學術品質的守護者。」**

# 感謝聆聽