

第一題：50%

根據前陣子的新聞報導，包括茂矽、南亞科技等二家台灣公司、德國英飛凌、南韓現代半導體、日本爾必達等外國廠商，被指控於1998年至2002年間，因共謀聯合操作DRAM晶片的市場價格，以較高價格將DRAM晶片輸往美國市場，而有違反美國公平交易法之反托拉斯法上有關聯合行為規範之虞，遭美國三十三個州的州政府向美國聯邦法院提起損害賠償訴訟，倘若判決確定該等外國廠商確有違反美國反托拉斯法相關規定，渠等將付出鉅額的賠償金。與此報導大約同一時期內，亦有外電報導指稱，「石油輸出國家組織」(Organization of Petroleum Exporting Countries, OPEC)為穩定油價，決定共同減少石油產量，導致市場上原油價格遽增。毫無疑問地，美國亦為OPEC的重要輸出國，OPEC上開聯合減產行為亦有可能違反美國反托拉斯法上有關聯合行為規範之虞。

1. 在DRAM案件中，事實上，過去三星、現代、英飛凌、爾必達等公司，已針對美國法務部對其價格聯合行為的刑事指控認罪，並共同支付超過七億三千萬美元的罰金。請問，為何美國可以將其國內法律適用至外國廠商於其各自國家中所為的輸出行為？其所據以如此對外國廠商於外國行為適用以美國法律的法理為何？
2. 倘若美國國內亦有州政府或NGO、NPO等組織，向美國聯邦法院針對OPEC的上述聯合減產行為，提起反托拉斯訴訟，請求損害賠償時，試問，美國法院是否應對或可對OPEC的成員，以其違反反托拉斯法相關規定，判決渠等應負賠償責任？
3. 倘若前述DRAM案件中的相關廠商，其所為操控市場價格的手段之一，乃是限制輸出產量，且此一行為係受到其所屬國家政府的鼓勵，此一政府鼓勵因素是否會對其聯合行為於美國反托拉斯訴訟上的違法評價，產生影響？若有影響，為何種影響？相關政府的上開行為，於WTO相關規範上，又可能受到何種評價？

第二題：50%

All of the WTO agreements and understandings on trade in goods apply to agriculture, including the GATT 1994 and WTO agreements on such matters as customs valuation, import licensing procedures, pre-shipment inspection, emergency safeguard measures, subsidies and technical barriers to trade. However, there are conflicts or different rules between these agreements and the Agreement on Agriculture.

1. Please give three examples to show such conflicts or differences and explain the extent of such conflicts and differences.
2. Please also explain which provisions in which agreement prevail when there is such conflict or difference.