

※注意事項

一、必須用 2B 鉛筆作答，修正請用橡皮擦，答題請先詳細閱讀答案卡上之畫記說明。

二、本科試題共 20 題，每題 5 分。每題有五個答案選項，正確答案選項從一個到四個都有可能。每一選項以 1 分計算：每圈選一正確選項得一分，每一錯誤選項未圈選也得一分；正確選項而未圈選，或錯誤選項而竟加以圈選，則未能得分。例如，假設某一題的正確選項為(a)(b)兩項，而某考生圈選了(a)(c)兩項，則該考生得 3 分，因為該考生圈選了(a)一正確選項得一分，未圈選(d)(e)兩個錯誤選項再得兩分，共 3 分。(c)為錯誤選項而該生加以圈選，未能得分；(b)為正確選項，而該生未加以圈選，也未能得分。但一題中的五個選項均未圈選或全部圈選者，該題不能得分。（註：試題之答案選項 abcde，請對應劃記於答案卡之 ABCDE。）

1. 當某人使用一個具有多種確定意義的字詞，而我們不清楚他到底意謂哪一個意義時，我們說他使用的字詞是歧義的。以下這句話中哪些(或哪個)字詞屬於我們所說的歧義？「張三把李四的筆記型電腦當面送給他的爸爸，並且說新年前他會去長榮與李四聊一聊。」(a) 筆記型電腦 (b) (第一個)他 (c) 新年 (d) (第二個)他 (e) 長榮。
2. 在醫學會議中，我請教一位醫師說：「這個關於腦袋的問題，你看會不會造成任何困擾。」這句話中哪些(或哪個)字詞屬於歧義字詞？(a) 頭腦 (b) 問題 (c) 會不會 (d) 看 (e) 困擾。
3. 有些字詞所表達的關係是傳遞的，以「比....高」一詞為例，如果甲比乙高，乙比丙高，那麼甲比丙高。以下哪些(或哪個)字詞表達的關係是傳遞的？(a)不等於.... (b) 在....之東北 (c)是....的姊妹 (d)幫助.... (e)與....具有相同國籍。
4. 有些字詞所表達的關係是反傳遞的，以「....是....的父親」一詞為例，如果甲是乙的父親，乙是丙的父親，那麼甲一定不是丙的父親。以下哪些(或哪個)字詞表達的關係是反傳遞的？(a)喜歡.... (b)與....是夫妻 (c)不等於.... (d)與....垂直 (e) 在....之北。
5. 一個論證包括兩種成分，其中之一是前提（用以支持結論的理由），另一是結論（前提所欲支持的主張）。當一個論證發生以下情形時，我們說它犯了竊取論題(begging the question)的謬誤：有些結論已經包含一個或一個以上的前提，換句話說，除非我們已經有理由相信結論是真的，否則我們不會相信前提全為真。請問下列論證中有哪個或哪些論證犯了竊取論題的謬誤：
(a) 我們必須向海珊開戰、向邪惡開戰，因為歷史如此的召喚著我們。
(b) 六千年前上帝以六天創造世界，這可以從聖經中推出。當然，一定有不少

古生物學家會提出一些如恐龍骨骼化石之類的東西，說這些古代的生物遺骸經過科學方法的測定後，顯示出它們於地球存在的時代遠遠早於六千年前，因此世界存在的時間一定長六千年。我認爲，由於聖經不可能有錯，所以那些科學測定年代的方式一定有誤。

- (c) 上帝存在，因爲聖經說上帝存在，而聖經是上帝之言語。
- (d) 所有人都會說謊，律師是人，所以律師會說謊。
- (e) 有些人反對墮胎，他們所持的理由是「墮胎等於殺嬰」。但是這些人錯了。胎兒與嬰兒事實上並不相同，因爲如果兩者彼此之間是相同的，我們不會允許墮胎，而之所以墮胎合法，正是因爲胎兒不是嬰兒。

6. 請問下列論證中有哪個或哪些論證犯了竊取論題的謬誤：

- (a) 社會主義正在取代資本主義，因爲生產工具私有化的情形正逐漸減少。
- (b) 每個人都可以戒得了煙，因爲任何想戒煙的人，都擁有足以促發戒煙行動的意志力。
- (c) 我們必須接受古聖先賢的教誨，畢竟他們說他們受命於天，而且我們很難說他們不知道天意。我們怎麼能懷疑知天意受命於天的人？
- (d) 所有研究員都是教授，甲是教授，所以他是個研究員。
- (e) 甲：你的寶貝瘋了。乙：你有什麼證據這麼說？甲：他除了瘋狂之外，不可能是處在其他的狀態。

7. 設一個論證有下列三個前提：

- (前提一) 如果甲乙兩人都當選立委，婦女保障名額法案就會通過。
- (前提二) 甲當選立委。
- (前提三) 如果丙當選立委，婦女保障名額法案就過不了關。

請問由這三個前提可推出下面哪個或哪些結論？(a) 如果丙當選，那麼乙就沒當選 (b) 乙丙至少有一人未當選 (c) 甲和丙都會當選 (d) 甲和乙至少有一人未當選 (e) 婦女保障名額法案會通過。

8. 設一個論證有下列三個前提：

- (前提一) 乙丙至少有一人會當選立委。
- (前提二) 如果乙當選立委，甲就會當選立委。
- (前提三) 如果乙沒當選立委，丙就不會當選立委。

請問由這三個前提可推出下面哪個或哪些結論？(a) 甲乙至少有一人未當選 (b) 甲會當選 (c) 無論甲有沒有當選，乙都會當選 (d) 丙當選立委，乙就會當選立委 (e) 甲乙都不會當選。

9. 設一個論證有下列兩個前提：

- (前提一) 如果存在著律師的話，就存在著罪犯。
- (前提二) 每一個法官都會有律師朋友。

請問由這兩個前提可推出下面哪個或哪些結論？(a) 有些法官同時也是律師
(b) 有罪犯，就會有法官 (c) 有律師，就會有法官 (d) 沒有罪犯，就不會有法官
(e) 有法官，就會有罪犯。

10. 設一個論證有下列三個前提：

- (前提一) 如果真的有善良的人，那麼所有律師都是善良的人。
- (前提二) 如果真的有慷慨的人，那麼所有善良的人都是慷慨的人。
- (前提三) 真的有慷慨且善良的人。

請問由這三個前提可推出下面哪個或哪些結論？(a) 沒有善良且慷慨的律師(b)
真的有善良的律師 (c) 真的有慷慨的律師 (d) 所有律師都是慷慨的人 (e) 所有
律師都是善良的人。

11. 假設「所有高智慧的人食量都大」與「存在著高智慧的人」都是真的，下面
哪些陳述是正確的？

- (a) 「有些高智慧的人有大食量」是真的。
- (b) 「高智慧的人食量都不大」是假的。
- (c) 「有些食量大的人具有高智慧」是真的。
- (d) 「食量大的人都不具高智慧」是假的。
- (e) 「有些食量不大的人不具有高智慧」真假不確定。

12. 假設「有些醫師不是教授」是真的，下面哪些陳述是正確的？

- (a) 「有些教授是醫師」的真假不確定。
- (b) 「沒有醫師是教授」的真假不確定。
- (c) 「所有醫師都是教授」的真假不確定。
- (d) 「有些不是教授的人是醫生」真假不確定。
- (e) 「所有教授都是醫師」是假的。

13. 假設我們要推出下面結論：「甲不是乙。」

請問下面哪組或哪幾組前提可推出上面的結論？

- (a) (前提一) 所有律師於辯護時都是政治中立的人。
(前提二) 所有辯護時政治中立的人都是自制的人。
(前提三) 甲是一位律師，而乙不是自制的人。
- (b) (前提一) 任何律師都有人敬愛之。
(前提二) 甲是一位律師。
(前提三) 乙不敬愛任何律師，包括甲。
- (c) (前提一) 凡是愛自己的人，所有人都會愛他/她。
(前提二) 甲愛自己，但是我不愛乙。

- (d) (前提一) 任何律師都敬愛著某些人。
(前提二) 甲是一位律師。
(前提三) 乙不敬愛某些人。
- (e) (前提一) 有些人既是全知的又是全善的。
(前提二) 如果某人不是甲，他不會是全知的。
(前提三) 如果某人不是乙，那麼他不會是全善的。
14. 假設我們要推出下面結論：「如果甲不當選，那麼乙也不會當選。」
請問下面哪組或哪幾組前提可推出上面的結論？
- (a) (前提一) 如果甲當選，那麼乙丙都會當選。
(前提二) 如果丙當選，那麼甲乙都會當選。
(前提三) 甲乙不會都不當選。
- (b) (前提一) 如果甲不當選，那麼，當乙當選時，丙也會當選。
(前提二) 丙不會當選。
- (c) (前提一) 如果甲當選，那麼，當乙當選時，丙也會當選。
(前提二) 甲當選，乙就會當選。
- (d) (前提一) 甲當選，乙就會當選。
(前提二) 如果甲當選，那麼丙也會當選。
(前提三) 丙沒當選。
- (e) (前提一) 如果乙當選，那麼丙與丁都會當選。
(前提二) 當丙戊任何一位當選，甲也會當選。
15. 假設我們要推出下面結論：「甲不會當選。」
請問下面哪組或哪幾組前提可推出上面的結論？
- (a) (前提一) 如果乙當選，甲也會當選。
(前提二) 如果乙當選，丙丁都會當選。
(前提三) 丙丁不會都當選。
- (b) (前提一) 如果乙不當選，丙丁都會當選。
(前提二) 但是甲乙不會都當選。
(前提三) 丁不會當選。
- (c) (前提一) 乙會當選，而且如果丙不當選，那麼丁會當選。
(前提二) 如果丙不當選，那麼丁當選時，甲也會當選。
(前提三) 乙丙不會都當選。
- (d) (前提一) 如果乙丙至少一人當選，那麼丁會當選。
(前提二) 如果戊甲至少一人當選，那麼丁會落選。
(前提三) 乙當選。
- (e) (前提一) 如果乙當選，丙也會當選，而如果乙不當選，那麼丙也會落選。
(前提二) 如果甲當選，丙丁也都會當選。
(前提三) 乙丙不會都當選。

16. 當一組語句自相矛盾時，該組語句不可能同時為真。下面各組語句中，哪組或哪幾組是自相矛盾的？
- (a) 如果甲當選，那麼當乙落選時，丙會當選。
如果乙不當選，那麼當丙當選時，丁會當選。
甲和乙不會都當選。
如果甲當選，丁將不會當選。
 - (b) 如果甲落選，那麼乙丙就都會當選。
丁和甲不會同時當選。
丙不會當選。
 - (c) 如果甲乙至少一人當選，那麼丙會當選。
如果丁戊至少一人當選，那麼丙會落選。
甲戊會同時當選。
 - (d) 如果甲當選，那麼乙丙就都不會當選。
乙丙至少有一個會當選。
甲當選。
 - (e) 甲乙丙三人不會都當選。
甲乙不會都當選。
乙丙不會都當選。
甲丙不會都當選。
17. 甲是偷竊案的嫌疑犯。警方所持的證據是：「所尋獲的失竊物上有著甲的指紋，而且失竊物上殘留唾液所含的 DNA 與甲的 DNA 相符。」上述論證加入下述哪些(或哪個)訊息將減低該證據對「甲是偷竊者」的支持強度？(a) 失竊物上有著二十枚其他人的指紋。(b) 竊案爆發前，甲是那位將失竊物包裹送達失竊處所的郵差先生。(c) 甲是個同卵孿生子。(d) 偵訊時，甲喊冤的聲音聽起來非常真切。(e) 負責全案的警官沒有證明除了甲之外，其他的人都不是該案的嫌疑犯。
18. 所謂類比是指出兩種或兩種以上事物彼此之間的一些類似性，而以類比當作基礎去支持某一主張，就是所謂類比論證。現在考慮以下論證：「火星上有如地球雲霧般的氣體所構成的大氣層，火星也曾經有海洋，在它的兩極還存有水分，它也具有氧氣以及相當厚度的大氣層。既然地球也有這些東西，所以地球有生物，火星也有生物。」請問，上述論證加入下述哪些(或哪個)訊息將減低該論證之結論的可信度？(a) 找遍了火星，沒發現任何生物或生物的遺骸。(b) 聖經上沒說火星存在著生物，其他宗教經典連火星都沒提到。(c) 還沒有人確定火星上有生物。(d) 這個論證提出之前沒人相信火星存在著生物。(e) K 星球與地球兩者之間也具有上述論證所引的相似性，而且它比地球還像火星，但是 K 星球上並沒生物。

19. 甲想買海外基金，他知道乙於 2005-2006 年買了「葛樂伯」海外基金，而且獲利驚人。甲因此想，如果他自己也買相同的基金，也將獲得驚人的利益。請問，上述論證加入下述哪些(或哪個)訊息將增強該論證之證據對其結論的支持強度？(a)「葛樂伯」基金是東南亞基金，昨天剛傳出東南亞爆發大規模人傳人禽流感。(b) 除了乙之外，另外有人於 2005-2006 年買「葛樂伯」，因而獲利不少。(c) 買了其他基金的人，獲利率比乙買「葛樂伯」還高。(d) 有人在 2004-2005 年買「葛樂伯」，因而致富。(e)「葛樂伯」年年高獲利。
20. 有些論證並沒有將所有的前提(用以支持結論的證據或理由)明白的說出來，這些沒有明白說出來的前提稱為隱藏的前提。當隱藏的前提明白的說出來時，我們就可輕易的看出結論能自前提中推出。以下的推論有哪些(或哪個)隱藏的前提？「漢堡王的漢堡最好。不信，你看漢堡王的漢堡最大。」(a) 漢堡王的漢堡又大又好。(b) 其他漢堡店的漢堡比漢堡王的漢堡小。(c) 越大的漢堡越好。(d) 顧客喜歡又大又好的漢堡。(e) 顧客不是大胃王就是貪吃鬼。

